Ja, toe u haar voorberei het? --- ...

Het u vir haar gesê sy moet hierdie goed in die hof gaan sê? --- Nee, Edelagbare. Ek doen dit nie, ek sê nie vir die kind voor om enige iets te sê nie. Dit is hoekom ek van voor af vrae vra om te sien wat gee die kind vir my om te kyk is sy hof gereed. Die doel om 'n kind te wil leer gaan nooit werk nie want die kind kan nie leuens onthou of leer wat jy haar sê nie. Dit kan nie lank in die geheue bly nie. Indien ek haar sou leer sou sy nie daaroor kon getuig het nie, ek weet nie of sy het of nie.

fantaseer byvoorbeeld oor seksuele misbruik of jok nie daaroor nie. Jy kan wel ʼn kind *train* of leer om iets te sê. In daardie gevalle is dit voor die hand liggend. Jy sal binne 10 sien dat hierdie kind is voorgesê omrede sy nie ʼn geheue het van gebeure soos wat dit werklik gebeur het nie. Hulle kan nie detail inligting geen nie. Hulle sal sê pappa het dit gedoen, privaat in my gedruk, maar as jy enigsins verdere vrae vra is die inligting wat jy dan bekom onlogies van aard. So hulle kan nie die regte plek beskryf waar dit gebeur nie. Sy sal sommer sê pappa doen dit by die skool. Waar is die ander mense? Hulle kyk. So dit raak onlogies. In hierdie geval is dit nie die geval nie. Sy het aangedui die konteks waarbinne dit gebeur het. Dit maak sin dat dit so kon gebeur het. Waar die ander mense was. Dat ʼn geheim was. Die dreigement

was daar. Dit is alles dinamiek van seksuele misbruik. Daar is die secrecy. Die geheimhouding. Daar is die dreigement, as jy vertel gaan dit gebeur. As jy vertel gaan ek tronk toe. Waar kom sy aan die inligting? Donovan is 'n kind, hy kan nie tronk toe gaan nie. 'n Kind weet nie 'n ander kind kan nie tronk toe gaan nie. Kinders is gewoonlik bang die polisie van hulle en sluit hulle toe. In hierdie geval is daar by my geen twyfel dat sy nou wel 'n leuen vertel nie en of een of ander rede, ek weet nie wat die rede is nie. Op daardie stadium het sy nie gejok nie. Ek glo dit nie.

So hierdie stuk val nie in die 22% wat weer terugtrek nie? ---

Ja? --- Edelagbare

Hipoteties, indien u 'n kind sou voorsê, wat sal die gevolge wees? --- Edelagbare die verklaring sou nie gestaan het nie. Sy sou nie 'n volgehoue verklaring kon gee as ek haar voorgesê het nie. Ek het haar een keer gesien, ek glo dat sy ongeveer 'n jaar of twee daarna eers getuig het in die hof. Sy sou nie kon getuig nie, sy sou nie 'n verklaring kon maak by die polisie nie want voorsê vereis dat jy daardie kind omtrent elke dag moet sien en die inligting met hom/haar oor en oor verifieer.

Nou die ander stelling was en ek dink die antwoord ek weet nie

blootgestel was.

Nou, indien sy dit net gesien het, net waargeneem het, sou u volstaan met daardie wat u daar skryf, wat die kind slegs oor kon beskik en wat sy eintlik nie in haar verwysingsraamwerk, as ek dit so kan stel nie, sou u steeds sê as sy dit net gesien het? --- Edelagbare hierdie kind kon beskryf hoe dit voel, penetrasie voel. Sy het gesê dit was baie, baie seer. Sy het gesê emosioneel hoe sy gevoel het, haar hart was baie seer so, sy kon die affektiewe belewenis daarvan weergee. Sy kon die sensoriese belewenis weergee. Dit sou amper onmoontlik wees vir 'n kind wat vir jou kan sê hoe dit voel, sê affektief hoe sy dit beleef, dat sy leuens vertel.

Ek vra u net hierdie wat u hier geskryf het. 'Megan kan die tipe

22. I was also asked by Zwanet to teach or test Megan on this list of questions, but it was too difficult for me. It contained very explicit and sexually vulgar terminology that I was most certainly not going to discuss with my granddaughter.

23. I cannot understand why any professional person would require us as a family to engage in such inappropriate behavior. Surely, they could have done it themselves in the privacy of an office where they conduct their therapy sessions.

I confirm that I and my daughter Megan Raaths were taken to Elmarie Strauss by Elaine Du Toit for my daughter's first meeting with Elmarie Strauss on or about the 10th of September 2010. My daughter and I met with Brigadier Elmarie Strauss on three occasions, the purpose of these meetings was to prepare Megan for her testimony at the trial. At first, the court process was explained to Megan, Megan was told what it would be like to give testimony in court I gave Megan my daughter question and answer lists to learn. The lists were not complete I assisted Megan with some answers specifically in respect of the testimony of the accused first putting cream on Megan then using his finger and then pushing his penis into Megan this happened at Klein Kariba between the accused and me and this was a personal experience of mine. I was instructed to prepare Megan for her testimony and was specifically told to test her daily on the questions and answer sheets provided by Elmarie Strauss. I remember the second meeting with Elmarie Strauss vividly I sat in the office as Elmarie Strauss explained certain terms to Megan and asked her questions providing her with a blank piece of paper to write down the answers. Megan was specifically told that she would be asked what happens when you suck your father's penis and she was to respond that white stuff comes out. Megan was specifically told that when she is