

nie my rol nie. My rol was nie hier om 'n volledige assesserking te doen

en te bewys dat hierdie feite is korrek nie. My rol was om die kind voor

20 te berei. Dit was sy vir my gee en dit was sy gegee het. Ek wou net

toets, sal sy kan getuig daaroor toe kry ek meer inligting omdat ek meer

vra gevra het en ek het dit weergegee.

Wat doen u met hierdie weersprekking. Het u dit rapporteer aan

14/170/2010-av
2015-08-04

161

STRAUSS

saak bespreek met ander getuies nie. Dit kan net die ondersoekbeampte wees wat dan vir my gesê het. Ek weet nie waar dit kom, hoekom dit nie in die verklaring is nie maar sy het aanvanklik vir die polisie gesê dat dit Donovan is.

Brits Mins 25/09/2008

(A1b1)

Ek, L'Marie Strauss werkbaar onder naam in Afrikaans:

1. Ek is 'n Luitenant Kolonel in die Suid-Afrikaanse Polisiedienst,
gestasioneer te Hoofkantoor, Pretoria.

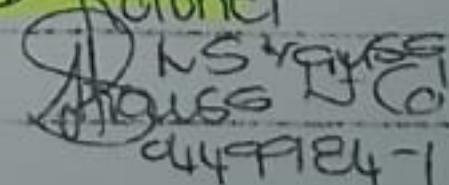
2. Ek is die Nasionale Koördineerder vir Forensies moatskaplike werk in
die SAPD.

3. Gedurende 2010 is ek deur ons sekretaresse versoek om vir Me Wilna
Stander (n moatskaplike werker vanaf Pretoria wat spesialiseer in forensies
moatskaplike werk) te kontak. Me Wilna Stander was ongelduldig
met betrekking tot 'n saak wat sy hanteer het en sy wou
met iemand praat om navrae te doen wat sy kan doen
omtrent die saak. Me Wilna Stander het 'n slagoffer, Manette
Gerber gesien ^{vir assessering} in ~~terrein~~ en het rameno's die mo's van die
slagoffer gevrae gerig ralende die rede vir die terugtrekking
van die kriminelle onderzoek. (Brits Mins 25/09/2008).

4. Ek het Me Wilna Stander versoek om alle dokumentasie
wat sy tot haar beskikking het oor die genoemde saak
aan my tegee se dat ek dit kan bestudeer en daar-
volgens voordeel kan inwin. Na bestudering van die dokumente
het ek moontlike leemtes geïdentifiseer in die onderzoek.

Raadsels
Vol 7 bls 1-8
ref 7-8
Vol 1193
ref 13-16

Ek het toe die aangeleentheid met Kolonel Anneke
Pieter Pienaar besprek en ook vir Me Wilna Stander verwys
na Kolonel Pieter Pienaar. (Kolonel Pieter Pienaar is verbonde aan die
Hoofkantoor van GKS) Ek het toe vir Me Wilna Stander
die afskrifte van die saak soos aan my verslaaf
teruggegee en dit is dan ook verder aan Kolonel


Lt Col Anneke Pieter Pienaar
449184-1

Milner Kaptein

probeer verduidelik hoe werk die hof opset. Ook watter tipe vrae hulle vir haar kan vra in getuenis.

Wat gebeur op die tweede geleentheid? --- Die tweede sessie was ek haar geneem het me Strauss nadat sy met Megan 'n sessie gehad het. Het sy dit weer met my bespreek en sy het vir my gesê, sy het vir my 'n lys gegee met 'n klomp vrae op, sy sê dit is moontlike vrae wat hulle kan vra. Saam met dit was daar antwoorde ...[tussenbei]

Ekskuus. Ek wil net hê u moet op daardie stadium vir die hof verduidelik. Strauss het hierdie lyste. Hoeveel lyste, kan u sê hoeveel lyste hoeveel bladsye? --- Die bladsy was vier, vier bladsye.

Die antwoorde? --- Op 'n aparte bladsy. Nie die vrae.

Kom ons sê nou maar die vrae. Was dit getik of geskryf? --- Dit was getik.

Die vrae, ekskuus die antwoorde? --- Dit was geskryf.

HOF: In wie se handskrif? --- Ek neem aan dit was me Strauss sin.

So dit was nie Megan nie? --- Nee, dit was nie. Nee, dit was nie Megan sin nie.

MNR SCHNETLER: Nou wat moet met hierdie lyste gebeur. Wat moes u doen met hierdie lyste? --- Ek moes met Megan daardeur gaan en haar voorberei, of die vrae laat leer met die antwoorde dat sy nie... me Strauss het daardie tyd gesê dit is sodat Megan nie ontsenu word oor die tipe vrae wat gevra word sou word nie of kon word nie. Ook dat sy gemaklik raak met die terme wat daarop is, omdat sy so klein was.

Het u inderdaad die vraelyste met Megan deurgegaan en haar geleer? --- Ja.

I was also asked by Zwanet to teach or test Megan on this list of questions, but it was too difficult for me. It contained very explicit and sexually vulgar terminology that I was most certainly not going to discuss with my granddaughter.

I cannot understand why any professional person would require us as a family to engage in such inappropriate behavior. Surely, they could have done it themselves in the privacy of an office where they conduct their therapy sessions.

my toelaar bewig....

U sê u is gesubpoena om 'n getuie te wees in die hof, is dit korrek? --- Ja, dit is korrek Edelagbare.

Met ander woorde u was dan teenwoordig by die hof aanvaar ek.

dan op 30 September toe Megan begin getuig het? --- Ja, Edelagbare.

Sou u ooit getuig het in die saak. Met ander woorde het u 'n

So u kon daardie dag of kort daarna kon u getuig het, as hulle u nou geroep het. Is dit korrek? --- Ja, dit is korrek Edelagbare.

Maar u maak u verklaring eers 31 Oktober. Nou vra ek u weer, watter sin is dit om hierdie verklaring op daardie stadium te maak? ---

Wel ek weet nie Edelagbare. Ek weet nie of my datum verkeerd is of
20 wat nie. Ek het gedink dit moes vroeër gewees het. Toe ek by die hof was en genoem het dat sy het meer inligting verskaf maar dat dit normaal is. As dit sou uitkom, het Mariaan gevra om 'n verklaring in te sit. Ek kan nie sê hoekom dit eers in Oktober is nie. Dit klink ook nie vir my reg nie maar ek kan nie onthou of ek eers gedagvaar is in Oktober nie.