

nie my rol nie. My rol was nie hier om 'n volledige assessering te doen
en te bewys dat hierdie feite is korrek nie. My rol was om die kind voor
20 te berei. Dit was sy vir my gee en dit was sy gegee het. Ek wou net
toets, sal sy kan getuig daaroor toe kry ek meer inligting omdat ek meer
vra gevra het en ek het dit weergegee.

Wat doen u met hierdie weerspreking. Het u dit rapporteer aan

14/170/2010-av
2015-08-04

161

STRAUSS

saak bespreek met ander getuies nie. Dit kan net die
ondersoekbeampte wees wat dan vir my gesê het. Ek weet nie waar dit
kom, hoekom dit nie in die verklaring is nie maar sy het aanvanklik vir
die polisie gesê dat dit Donovan is.

Brits Mms 257/09/2008

A16/11

Ek, L Marie Strauss verklaar onder eed in Afrikaans:

1.
Ek is 'n Luitenant Kolonel in die Suid-Afrikaanse Polisie diens, gestasioneer te Hoofkantoor, Pretoria.

2.
Ek is die Nasionale koördineerder vir Forensies maatskaplike werk in die SAPD.

3.
Gedurende 2010 is ek deur ons sekretaresse versoek om vir Me Wilna Stander (in Maatskaplike werker vanaf Pretoria wat spesialiseer in forensies maatskaplike werk) te kontak. Me Wilna Stander was ongelukkig met betrekking tot 'n saak wat sy hanteer het en sy was met iemand praat om navrae te doen wat sy kan doen omtrent die saak. Me Wilna Stander het 'n slagoffer, Manette Gerber gesien ^{vir ontvoering} ~~in~~ en het namens die ma van die slagoffer navrae gerig rakende die redes vir die terugtrekking van die kriminele ondersoek. (Brits Mms 257/09/2008).

4.
Ek het Me Wilna Stander versoek om alle dokumentasie wat sy tot haar beskikking het oor die genoemde saak aan my te gee sodat ek dit kan bestudeer en daarvolgens raad kan inwin. Na bestudering van die dokumente het ek maontlike leemtes geïdentifiseer in die ondersoek.

5.
Ek het toe die aangeleentheid met Kolonel Anneke Pienaar bespreek en ook vir Me Wilna Stander verwys na Kolonel Pienaar. (Kolonel Pienaar is verbonde aan die Hoofkantoor van GKS) Ek het toe vir Me Wilna Stander die afskrifte van die saak soos aan my verskaf teruggegee en dit is dan ook verder aan Kolonel

Raath's
Vol 7/12/13
reel 7-8
Vol 11/93
reel 13-16

L Marie Strauss
449984-1

Mikael Kaptein

probeer verduidelik hoe werk die hof opset. Ook watter tipe vrae hulle vir haar kan vra in getuienis.

Wat gebeur op die tweede geleentheid? --- Die tweede sessie was ek haar geneem het me Strauss nadat sy met Megan 'n sessie gehad het. Het sy dit weer met my bespreek en sy het vir my gesê, sy het vir my 'n lys gegee met 'n klomp vrae op, sy sê dit is moontlike vrae wat hulle kan vra. Saam met dit was daar antwoorde ...[tussenbei]

Ekskuus. Ek wil net hê u moet op daardie stadium vir die hof verduidelik. Strauss het hierdie lyste. Hoeveel lyste, kan u sê hoeveel lyste hoeveel bladsye? --- Die bladsy was vier, vier bladsye.

Die antwoorde? --- Op 'n aparte bladsy. Nie die vrae.

Kom ons sê nou maar die vrae. Was dit getik of geskryf? --- Dit was getik.

Die vrae, ekskuus die antwoorde? --- Dit was geskryf.

HOF: In wie se handskrif? --- Ek neem aan dit was me Strauss sin.

So dit was nie Megan nie? --- Nee, dit was nie. Nee, dit was nie Megan sin nie.

MNR SCHNETLER: Nou wat moet met hierdie lyste gebeur. Wat moes u doen met hierdie lyste? --- Ek moes met Megan daardeur gaan en

haar voorberei, of die vrae laat leer met die antwoorde dat sy nie... me Strauss het daardie tyd gesê dit is sodat Megan nie ontsenu word oor die tipe vrae wat gevra word sou word nie of kon word nie. Ook dat sy gemaklik raak met die terme wat daarop is, omdat sy so klein was.

Het u inderdaad die vraelyste met Megan deurgegaan en haar geleer? --- Ja.

104

05²⁰

I was also asked by Zwanet to teach or test Megan on this list of questions, but it was too difficult for me. It contained very explicit and sexually vulgar terminology that I was most certainly not going to discuss with my granddaughter.

I cannot understand why any professional person would require us as a family to engage in such inappropriate behavior. Surely, they could have done it themselves in the privacy of an office where they conduct their therapy sessions.

U sê u is gesubpoena om 'n getuie te wees in die hof, is dit korrek? --- Ja, dit is korrek Edelagbare.

Met ander woorde u was dan teenwoordig by die hof aanvaar ek dan op 30 September toe Megan begin getuig het? --- Ja, Edelagbare.

Sou u ooit getuig het in die saak. Met ander woorde het u 'n

So u kon daardie dag of kort daarna kon u getuig het, as hulle u nou geroep het. Is dit korrek? --- Ja, dit is korrek Edelagbare.

Maar u maak u verklaring eers 31 Oktober. Nou vra ek u weer, watter sin is dit om hierdie verklaring op daardie stadium te maak? --- Wel ek weet nie Edelagbare. Ek weet nie of my datum verkeerd is of wat nie. Ek het gedink dit moes vroeër gewees het. Toe ek by die hof was en genoem het dat sy het meer inligting verskaf maar dat dit normaal is. As dit sou uitkom, het Mariaan gevra om 'n verklaring in te sit. Ek kan nie sê hoekom dit eers in Oktober is nie. Dit klink ook nie vir my reg nie maar ek kan nie onthou of ek eers gedagvaar is in Oktober nie.