

14/170/2010-ah
2016-02-15

22

DU TOIT

1166
20

Het u nie vir Megan uitgevra voordat u haar na Stander gevat het nie? --- Nee.

Weet u of Megan by enige ander persoon was waar sy dit kon vertel het wat u nou van weet. Megan het dalk vir u gesê of so? --- Nee.

Nie. Hoekom het u hierdie handskrif ondersoek? --- Die skool wou nie hê ek moet die boeke vat nie.

Julle het nie op daardie stadium gedink om die polisie te betrek nie? --- Nee.

10 Hoekom nie? --- Want ek wou eers die assessering gedoen het om te kyk of daar iets seksueel uitgekom het.

Goed. Hoeveel keer het u vir Megan na Stander geneem? --- Wat ek kan onthou was dit vir die assessering, die ontmoeting van Kaptein Terblanche en vir die verklaring, drie keer.

nie. Ek weet ek het 'n afspraak gemaak. Ek weet hulle het vir my gesê hulle is ook bekommerd oor die prentjie

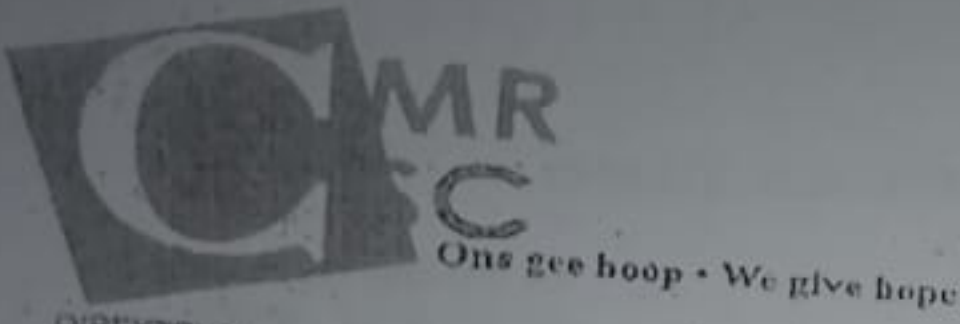
Goed, dan net om terug te kom na die dokter toe. Wat het u vir die dokter gesê toe u met Megan by die dokter aankom? --- Ek het vir haar verduidelik dit is 'n assessering wat ons gedoe het by Wilma Stander en dit lyk... sy het verduidelik daar het seksuele misbruik plaasgevind van pappa en hulle moet asseblief haar vir my ondersoek.

Dit het u vir die dokter gesê? --- Dit is wat ek... ja. Ek het gereël vir 'n seksuele ondersoek, ja.

10 Ja. Hoekom wou u nie die moeder by die mediese ondersoek he nie? --- Want daar was... almal het alreeds... Mnr Raaths was ongelukkig, mevrou was ongelukkig. Daar was baie gevoelens. Ek het gedog dit is die beste ding om haar te vat sodat dit neutraal is en om haar gemaklik te hou.

012 342 4892

CHRISTELIK-MAATSKAPLIKE RAAD
CHRISTIAN SOCIAL COUNCIL
DASPOORT
001 - 634 1



DIREKTEUR
Me/Ms EE Schieke
DIRECTOR
MAATSKAPLIKE WERKER/
SOCIAL WORKER

Hierdie inligting is streng vertroulik en slegs van toepassing op persoon aan wie dit gerig is, indien die faks per abuis ontvang word deur iemand anders - sal ons dit waardeur indien u dit dadelik sal vernietig.
This information is strictly confidential. If it was sent to you by accident and it don't concern you, please destroy it immediately.

FAKS

FAX

AAN TO: JWB
FAKS NR. / FAX NR: 012 342 4892
U VERW. / YOUR REF: CD 155/03 Duventhoge/Koorts

VAN / FROM: CMR DASPOORT
DATUM / DATE: 15 April 2009
ONS VERW. / OUR REF: _____

AANTAL BLADSYE (DEKBLAD INGESLUIT)
NUMBER OF PAGES (INCLUDED COVER SHEET): _____

ONDERWERP / SUBJECT: Megan Koorts

BOODSKAP / MESSAGE

Vind aangeneem die vorm 4. Die artikel 14.4 van die Kinderwet is ingesluit by die vorm 4.
Die Kinderwet datum is die 6de Mei om 10h00, by Kommissaris Hitchcock. Volgens Kommissaris Hitchcock is dit nie noodsaaklik dat die opening binne 45 uur pasvind nie, volgens Swart vs Swart 2002 (3) SA 451 (T) 2002 (3) SA. In die vroegste beskikbare siste datum is die 6de Mei 2009.
Megan was om 12h00 by Dr. Susan Gr... Sy het n JBS ingesluit en sy het gemaak dat dit aan die Polisie as mandig maek word. Sy het nie mandelike teug van aan my verskaf nie.
Megan se Advokaat is Corne Lindqvist. 083 560 3467.

3 Kerkhof...
1131 Street
JOYSENS 0012

Postbus PO Box 5021
HEERLUS 0630
Equus@-mail

Tel
Fax 2mail

(012) 379-8860
(012) 379-6892
085 524 4580

1913

'Annexure A2'

Ek David Andrus Smith
bevestig in Afrikaans.

(1)

Ek is in volwasse blanke man
met identiteitsnr 65 0225 508408's
woonagtig te Plot 95, Steerbok
str, Magaliesmoot te Pretoria met
selfoon nr 0827397992. Ek werk as
in die Suid-Afrikaanse Polisie
diens te SAPD Hercules te
Gustav Adolf str 518, Pretoria.
June te Pretoria met die
rang van Inspekteur met telefoon
nr (012) - 3774112. (W) Ek is by die
Misdadvoorkomings afdeling te
SAPD Hercules.

(2)

Op 2009 - 4 - 16 het ek vir Wilma
Stander gaan spreek oor die geval
van Megan Raath. Ek het in
verklaring van haar geneem. Ek
het ook in verklaring van Elaine
du Toit geneem die maatskoper-
like werker van CMR, Davenport
te Pretoria str, Booysens met tell-
foon nr (012) - 3795860 (W). Ek het
ook die seksualiteit van Dr
Grabe ontvang by Elaine
du Toit wat reeds gesê
was deur Dr Grabe.

W. S. S. S.

Wat het daar gebeur? --- Daar het mnr Pienaar en Elaine.

Hulle het vir my gesê dit is die wetlike aspekte van die Kinderwet dat hulle is genoodsaak om minderjarige slagoffers te beskerm. Vir my as ouer as ek haar nie kan beskerm, omdat ek in hierdie twyfel staan nie gaan hulle genoodsaak wees om haar te verwyder en dan in 'n plek van veiligheid te plaas tot die saak verby is. Hulle kan haar nie blootstel aan enige beïnvloeding nie.

101

U sê dit omdat u, u twyfel uitgespreek het oor die skuld van die beskuldigde? --- Dit is reg.

102

10 Hoe het u gevoel oor hierdie, ek wil dit nou nie 'n dreigement noem nie. Hoe het u gevoel oor dit wat hulle vir u gesê het? --- Ek was baie omgekrap en ek het besef ek sal agter Megan moet staan. Ek sal 100% moet begin glo met al die bewyse wat dan nou voorgesit het. Ja, so ek het daar my persepsie verander en begin vas glo dit was mnr Raaths.

U sê getuienis wat hulle voorgesit het. Het hulle enige iets, ek kom nou by hulle. Het hulle enige fisiese feite voor u neergesit of het hulle net vir u gesê hulle het? --- Dit was basies net die doktersondersoek wat hulle daai vorm, J88 wat hulle gesê het dit die

20

bewyse is dat sy gepenetreer is.

Het hulle dit vir u gewys? --- Ja, ja. Verder dan maar net gepraat dat daar uitgevind is by me Stander.

Nou op daai stadium, u sê u het u persepsie verander? --- Dit is reg.

Is dit as gevolg van dit wat hulle vir u gesê het, dat daar

betref nie? --- Ek verstaan nie.

Dat sy na u toe kom en sê ek glo nie dit is Abri nie? --- Sy het dit gesê.

Het u iets fout gevind of fout gesien daarmee? --- Nee, ek meen sy was getroud met die man, niemand wil dit glo nie. Ek het ook nie vermoed dit kan pappa wees nie.

Het u nie vermoed nie? --- Nee.

10 | Hoekom se u so? --- Want ons weet nie waar die prentjie vandaan kom nie. Ek het hom gevra vir die assessering, die moontlikheid was dat sy pornografie gesien het, ek het niks van hierdie goed...

Ek wil net dood seker maak, ten tye van hierdie vergadering wat nou vir die eerste keer in hierdie Hof openbaar word, volgens u, watter bewyse het u gehad teen Mnr Raaths? --- Dit was net wat Wilma Stander vir my gesê het?

Dit is al? --- Ja en die mediese dokter wat gebel.

Ja die mediese dokter wat sê daar was penetrasie? --- Dit is al.

So, hierdie vergadering vind plaas voordat Megan haar aanvanklike verklaring op 14/01/2010 het sy haar verklaring gemaak? --- Ja.

Dis logies ne? --- Ja.

--- Dit is pa se prokureur.

Maryka van Rooyen, Riaan du Plessis, Corné Lindeque, Magriet van Schalkwyk en Nick Pienaar. Nou wat het julle daar besluit? --- Daarso is besluit dat die pa nie gaan kontak he met die kind nie en dat ons 'n kindertehof verrigting gaan oopmaak, aangaan daarmee.

En watter feite het julle daar bespreek? Het julle die hele situasie bespreek? --- Ons het bespreek wat gebeur het, ja.

Nou wat het julle bespreek? Is daar gesê dat die pa die kind molesteer oor 'n periode vandag sy sewe jaar oud is, met ander woorde
10 wat ek by u wil weet, is die hele feite stel bespreek? --- Ek dink Wilma Stander het dit verduidelik ja.

Wat het sy verduidelik? --- Volgens my notas het ons die forensiese assessering bespreek dat Johan, ekskuus die pa, se prokureur seker maak dit is Abri. Wilma het verduidelik dat daar geen ander naam genoem is behalwe sy naam nie. Sy sê sy het deur al die rolspelers van die huis gegaan en sy het net sy naam genoem.

U sal moet harder praat? --- Ekskuus, huidiglik is pa enigste verdagte. Dit is wat hulle gesê het en toe wil die prokureur weet, pa se prokureur, hoekom Abri to sê hulle want hy is die enigste verdagte.

20 Het hulle gesê hoekom hy die enigste verdagte is? --- Wilma Stander het verduidelik, dit is die enigste naam wat die kind genoem het.

En op grond daarvan is hy 'n verdagte? --- Op van... wat sy gesê het haar pa.

En wat het hulle besluit wat gaan nog gebeur. Het hulle besluit daar gaan kriminele klagtes teen Mnr Raaths gelê word? --- Daar gaan

- 2
- 2.3 During the early part of 2009, a meeting was held in Sunnyside, Pretoria which I attended with Mr. Raaths;
 - 2.4 At the meeting, there were social workers present, the details of whom I cannot recall, and Mr. Raaths was requested to leave the meeting, therefore only myself the social workers, and legal representation for the Mother were present;
 - 2.5 During this meeting it was disclosed to me, that Mr. Raaths has molested his minor daughter and that steps needs to be taken to protect her;
 - 2.6 Since it was very clear, that the social workers involved had already made up their mind, that Mr. Raaths is guilty, I informed them that there is no proof, and until such time that Mr. Raaths is proven guilty, they should be careful to make their own assumptions, as it was very clear at the time, that in their minds, Mr. Raaths was already guilty;
 - 2.7 The social workers present was very adamant to convince the people present, that Mr. Raaths was guilty and that there could be no doubt in this regard;
 - 2.8 When I left the meeting, I went to speak to Mr. Raaths and requested him to be open and honest with me, and tell me if he indeed has molested his child, as such behaviour will never be tolerated by me;
- 