was getroud met die man, niemand wil dit glo nie. Ek het ook nie vermoed dit kan pappa wees nie.

Het u nie vermoed nie? --- Nee.

Hoekom se u so? --- Want ons weet nie waar die prentjie vandaan kom nie. Ek het hom gevra vir die assessering, die moontlikheid was dat sy pornografie gesien het, ek het niks van hierdie goed...

Ek wil net dood seker maak, ten tye van hierdie vergadering wat

Nou hoe maak hulle seker dat dit haar handskrif is? U het nou vir ons gesê hulle sê dit is waarskynlik haar handskrif? --- Hulle het vir my gesê dit is waarskynlik. Dit is 'n prentjie wat in haar tas gekry is. Ek het gevoel dit is nodig en met my bestuurder gepraat dat ons dit, want dit was 'n seksuele prentjie, dat ons haar moet assesseer. As daar niks uitkom nie is ons bly. As daar iets uitkom dan weet ons waar kom dit vandaan.

worker, gaan ek nie my taak as

<u>HOF</u>: Ekskuus kan ek net op dieselfde bladsy kom. U word nou eerste in kennis gestel deur Me Stander dat daar ‘n prentjie in hierdie kind se tas is. Wat doen u daarna? --- Dit was Magriet van Schalkwyk, sy het vir my ‘n prentjie gefaks na my kantoor toe oor hierdie. Toe het hulle voorgestel ek ‘n forensiese assessering reël omdat dit seksueel van aard is.

En dit was dan nou Me van Staden? --- Ja, dit was van

toe hulle by die gesinsadvokaat was op die 24ste, was daar slegs die bewerings dat daar 'n prentjie gekry is? --- Ja, ek het slegs op die prentjie het ek haar laat assesseer.

Maar uit die prentjie kon daar niks afgelei word op daardie

het vir u geskakel op die 17de? --- Ja.

Me van Schalkwyk sê dit is op die 13de? --- Wel, ek het aangeteken 17de.

Wat se Me van Schalkwyk vir u as sy u nou skakel? --- Dat Me Raaths het 'n prentjie gekry en sy is bekommerd oor die prentjie. Sy het die prentjie na Wilma Stander toe gefaks en hulle dink dit is nodig om 'n forensiese assessering te hou.

daaroor gesê nie, ek het haar net gevat vir die forensiese assessering.

<u>HOF</u>: Wie is die sy waarvan jy praat? --- Ekskuus mevrou, ekskuus. Dit was Wilma Stander het vir my gesê, na die assessering het dit uitgekom dat haar pa sy privaat in haar privaat sit en dit beteken wat ek afgelei het, 'n verkragting is.

<u>AANKLAER</u>: Is dit wat Me Stander u ingelig het? --- Ja.

Daar pa sy privaat deel in haar gesit het? --- In Megan se ja, privaat deel.

En wat het u gesê van verkrag, ek het die woord verkrag gehoor? --- Ek het gesê en dit het vir my die aanleiding gegee dat sy verkrag is.

Ekskuus? --- Dit het vir my geklink of sy dan verkrag is. Sy privaat in haar privaat het ek afgelei dit is verkragting.

Ek wil u net mooi verstaan. Dit was die afleiding gewees, dit was nie vir u so gesê nie? --- Nee, dit is die afleiding.

<u>HOF</u>: Ekskuus kan ek net op dieselfde bladsy kom.

Weet u of Megan by enige ander persoon was

vertel het wat u nou van weet. Megan het dalk vir u gesê of so? --- Nee.

Nie. Hoekom het u hierdie handskrif ondersoek? --- Die skool wou nie hê ek moet die boeke vat nie.

Julle het nie op daardie stadium gedink om die polisie te betrek nie? --- Nee.

Hoekom nie? --- Want ek wou eers die assessering gedoen het om te kyk of daar iets seksueel uitgekom het.

genoem? --- Wat

Het u enigsins met Magriet van Schalkwyk te doen gehad in hierdie geval nou? --- Ek het nie notas daaroor nie ek kan dit nie onthou nie, maar ek het tog ek weet nou nie ek het natuurlik omdat die saak voorheen reeds voorgekom het. Kan ek daarvan onthou dat Magriet ook getuig het. So, Magriet van Schalkwyk doen terapie op kinders spesifiek. So ek ken haar en dikwels was van die kinders wat ons gesien het was in terapie by haar gewees.

Maar in hierdie geval kan u onthou of nie? --- Ek weet dat Magriet getuig het in die hofsaak.

1092

staat se voorlegging van die saak ook, maar wat ons span betref is dit gewoonlik daardie twee mega en die polisie of die maatskaplike werk, want dikwels is daar 'n organisasie 'n maatskaplike werk organisasie betrokke, so dit is die persone wat in ons span is.

Met ander woorde die maatskaplike werkster is ook deel van die span? — Ja.

Nou in hierdie spesifieke geval kan u onthou wie die span was? — Die maatskaplike werkster wat die kind na my toe gebring het was Elaine du Toit. Ek kan natuurlik net nie onthou nie daar word aan my gesê dat Wilna Stander. Ek het nêrens notas dat Wilna Stander, maar ek glo [tussenbeide]

Die aanklaer sê dit was 'n fout dat Wilna Stander die kind na u gebring het, maar [tussenbeide] — Maar sy het moontlik die forensiese evaluering gedoen.

Dit is gemene saak. — Goed en die maatskaplike werkster wat die kind na my gebring was Elaine duToit gewees.

Het u enigsins met Magriet van Schalkwyk te doen gehad in hierdie geval nou? — Ek het nie notas daaroor nie ek kan dit nie onthou nie, maar ek het tog ek weet nou nie ek het natuurlik omdat die saak voorheen reeds voorgekom het. Kan ek daarvan onthou dat Magriet ook getuig het. So, Magriet van Schalkwyk doen terapie op kinders spesifiek. So ek ken haar en dikwels was van die kinders wat ons gesien het was in terapie by haar gewees.

Maar in hierdie geval kan u onthou of nie? — Ek weet dat Magriet getuig het in die hofsaak.